

Gör svensk skola välreglerad igen

En kort rapport om vikten av tydliga
och ändamålsenliga regleringar

Inledning

Syftet med den här rapporten är att visa varför svensk skola behöver tydliga och ändamålsenliga regleringar av viktiga kvalitetsfaktorer – och att det är bråttom. Det handlar om lärares undervisningstid, tid till planering och uppföljning samt gruppstorlekar. För att regleringarna ska vara ändamålsenliga måste man även låta dimensionera nämnda faktorer i förhållande till varandra.

Sveriges Lärare har genom longitudinella undersökningar fått en gedigen bild av undervisningens fundamentala villkor och kärnuppgiftens förutsättningar. Insamlade data innefattar även uppgifter om våra medlemmars uppfattningar om vad som är ett rimligt antal elever per grupp, rimlig mängd undervisningstid med mera.

I den statliga utredningen *Tid för undervisningsuppgiften (...)* SOU 2025:26 presenteras en mycket lovande modell för hur lärares undervisningstid samt tid till planering och uppföljning ska regleras i förordning. Sveriges Lärare har via enkäter studerat hur dessa utredningsförslag förhåller sig till lärares nuvarande tid för undervisningsuppgiften. Inte oväntat skulle utredningens förslag leda till väsentliga förbättringar för Sveriges lärarkår och främja elevernas förutsättningar för lärande. Som vi kommer att se är lärare oavsett skolform och stadie överväldigande positiva till nationella regleringar. Undersökningen visar också som väntat att stora elevgrupper och mycket undervisningstid leder till en hög arbetsbelastning för lärare.

Denna rapport är en kortversion av en kommande, mer omfattande rapport som bland annat innehåller ännu mer data. I den kommande rapporten omfattas även lärare i förskola och fritidshem. Fokus i rapporten du nu läser ligger huvudsakligen på lärare i grund- och gymnasieskolan.

Tillbakablick

Sedan 1990-talet har skolväsendet genomgått ett antal genomgripande strukturreformer som fått allvarliga konsekvenser för både lärare och elever. New public management (NPM) har ersatt ett system av robusta regleringar som präglade svensk skola. Under lång tid omfattades det svenska skolväsendet av en central reglering av de fundament som grundlägger undervisningens villkor. Det handlade om regleringar av så kallade *ramfaktorer* sådant som undervisningstid, gruppstorlekar och resurser. Ramfaktorer sätter de yttre ramarna för undervisningen. Två viktiga regleringar av ramfaktorer var undervisningsskyldigheten (USK) och de så kallade klassdelningstalen.

Undervisningsskyldighet (USK)

Fram till millennieskiftet reglerades lärares undervisningstid genom en så kallad undervisningsskyldighet (USK). Regleringen var inskriven i lärarnas kollektivavtal. Fram till år 1990 styrdes lärartjänsterna av det statliga Skolväsendet, där Statens Arbetsgivarverk var arbetsgivarpart.

USK utgjorde en väsentlig komponent i den statliga styrningen av resursfördelningen inom skolväsendet. I och med skolans kommunalisering 1991 överfördes ansvaret för lärarnas anställningsvillkor inklusive USK från staten till kommunerna. Läraren hade beroende av skolform och undervisningsämne en varierande mängd undervisningstid per vecka. Timplanen, som bestämde mängden tid som eleverna skulle få i varje ämne, spelade en väsentlig roll i sammanhanget. Systemet utgjorde också grunden för beräkningen av övertidsersättning. Det fanns kompletterande regler för hur särskilda uppdrag skulle ge nedsättning av USK. Klassföreståndarskap och

omfattande provrättning var sådant som kunde minska antalet undervisningstimmar för läraren.

USK upphörde i avtalet som slöts mellan Svenska Kommunförbundet (idag Sveriges Kommuner och Regioner, SKR), Lärarförbundet och Lärarnas Riksförbund våren 1996.¹ Därefter reglerades lärares tid som en årsarbetstid samt så kallad förtroendearbetstid som läraren själv ska förfoga över.² Avskaffandet av undervisningsskyldigheten motiverades med argument om ökad flexibilitet. Årsarbetstid ansågs hänga bättre samman med renodlad mål- och resultatstyrning. Sedan USK avskaffades har mängden undervisningstid ökat för lärare.

Klassdelningstal

Under 1960- och 70-talet angavs tydliga maxtak för hur stora klasser fick vara inom olika stadier. De så kallade klassdelningstalen fastställdes genom nationella förordningar och tillämpades av skolmyndigheterna. Klassdelningstalet påverkade resursfördelningen. När talet överskreds måste en ny klass skapas, vilket innebar finansiering av ytterligare en lärartjänst. När relevant 30,³ i en mellan- eller högstadielklass, passerades med en individ skulle klassen delas i två. Brytpunkten var alltså var 30:e elev vilket implicerade att när elevantalet passerade 60 så skulle tre klasser bildas, och så vidare.⁴

Från och med läsåren runt 1991–92 ersattes det gamla statsbidragssystemet av ett ramanslag till kommunerna. De tidigare nationella schablonerna för klasstorlek togs bort, och varje huvudman fick själv besluta om antal klasser och elever per klass utifrån sina tilldelade resurser.

Bakgrunden till att systemet med klassdelningstal reformerades handlade om olika saker. Ekonomiska motiv stod i förgrunden. Strukturreformerna under 90-talet kännetecknades av en strävan bort från regelstyrning och dimensionering av ramfaktorer. I stället skulle skolväsendet decentraliseras och ersättas av en mer renodlad mål- och resultatstyrning. Man frångick successivt en modell där ramfaktorerna skulle regleras centralt och dimensioneras systematiskt i förhållande till varandra.

Lärandet försvåras ju fler barn och elever man som lärare har i sin undervisning. Sveriges Lärares kartläggningar av gruppstorlekar i de olika skolformerna visar tydligt att grupperna är för stora i många skolor.

En blick mot framtiden?

Samtida skolpolitisk debatt har i små steg kommit att förändras. Ett antal regeringar har genom olika reformer utökat det statliga ansvaret för skolan. Likvärdighetsdebatten har påverkat flera av riksdagspartierna till att vilja tala om ett utökat statligt huvudansvar. Det talas alltmer om behovet av mer regelstyrning. Den statliga utredningen *Tid för undervisningsuppdraget (...)* *SOU 2025:26* pekar tydligt i en sådan riktning. I den föreslås en modell för hur lärares undervisningstid och tid till planering och uppföljning ska regleras i förordning.

¹ Under en övergångsperiod följde man reglerna om undervisningsskyldighet. Regleringen av undervisningsskyldigheten kom att gälla fram till den 31 december 1999.

² *SOU 2025:26*, s. 403 ff

³ I lågstadiet var klassdelningstalet 25 elever. [Om nytt statsbidrag till grundskolan m.m. \(Proposition 1977/78:85\) Sveriges riksdag](#)

⁴ Klassdelningsregleringen fick år 1978 en lite annan konstruktion med en så kallad basresurs. Man behöll dock samma brytpunkter som tidigare. Öckert, (2012), s. 3f

Reglerad undervisningstid

Lärares hela arbetstid är utgångspunkt för den föreslagna regleringen. I undervisningsuppdraget ingår 1) *undervisningstid* samt 2) *planering och uppföljning* av undervisningen. Därutöver har vi den övriga tiden som till exempel består av mentorskap, VFU-ansvar, ämnesansvar, föräldramöten, systematiskt kvalitetsarbete, utvecklingssamtal, APT med mera. Lärares undervisningstid per heltidstjänst ska differentieras mellan olika skolformer. Ett intervall för lärares undervisningstid per läsår föreslås. I praktiken blir detta ett ”tak” för undervisningstiden.⁵

1. **550–650 timmar** för lärare i förskoleklass, årskurserna 1–6 i grundskolan, anpassade grundskolan och sameskolan, samt årskurserna 1–7 i specialskolan.
2. **500–600 timmar** för lärare i årskurserna 7–9 i grundskolan och anpassade grundskolan samt årskurserna 8–10 i specialskolan.
3. **450–550 timmar** för lärare i gymnasieskolan och anpassade gymnasieskolan, förutom för lärare som undervisar i karaktärsämnen som har en yrkesinriktad profil, samt
4. **450–650 timmar** för lärare i gymnasieskolan och anpassade gymnasieskolan som undervisar i karaktärsämnen som har en yrkesinriktad profil.

Reglerad tid till planering och uppföljning

Utöver regleringen av undervisningstid föreslår utredningen att tiden för planering och uppföljning ska regleras. Även denna tid kommer att differentieras beroende av skolform. Regleringen av tiden för planering och uppföljning lägger ett ”golv” för den minsta mängden tid lärare ska för sin planering.⁶ Vid bedömningen av omfattningen av lärarens tid för planering och uppföljning ska man ta hänsyn till elevgruppernas storlek, antal elever i behov av särskilt stöd, antalet elever som läraren regelbundet möter i undervisningen med mera.

- Lärare som undervisar i förskoleklassen, grundskolan, anpassade grundskolan, sameskolan, specialskolan, gymnasieskolan, anpassade gymnasieskolan och kommunal vuxenutbildning som huvudregel avsätts tid som minst motsvarar undervisningstiden. Det vill säga **1:1**.
- Lärare som undervisar i årskurs 7–9 i grundskolan, årskurs 8–10 i specialskolan, anpassade gymnasieskolan, och inom kommunal vuxenutbildning på grundläggande nivå och som anpassad utbildning på gymnasial nivå ska det utöver huvudregeln avsättas ytterligare minst 10 procent av undervisningstiden för planering och uppföljning av undervisningen. Det vill säga **1:1,1**.
- Lärare som undervisar i gymnasieskolan och inom kommunal vuxenutbildning på gymnasial nivå ska det utöver huvudregeln avsättas ytterligare minst 20 procent av undervisningstiden för planering och uppföljning av undervisningen. Det vill säga **1:1,2**.

Lärare är positiva till nationella regleringar

Diagram 1 på nästa sida visar att en tydlig majoritet av lärarna är positiva till regleringar av undervisningstid, tid till för- och efterarbete samt gruppstorlekar. Även när resultaten delas upp ytterligare på stadium i grundskolan uppgår andelen som svarar att de inte vill se regleringar till högst en knapp tiondel.

Värt att notera är att även lärare inom gymnasieskolan skulle vilja se regleringar av gruppstorlekar. En vanlig uppfattning torde vara att lärare inom gymnasieskolan, som har något äldre elever, inte i samma utsträckning efterfrågar regleringar av gruppstorlekar. Men som vi ser är gymnasielärare lika positiva till gruppstorleksregleringar som lärare i högstadiet.

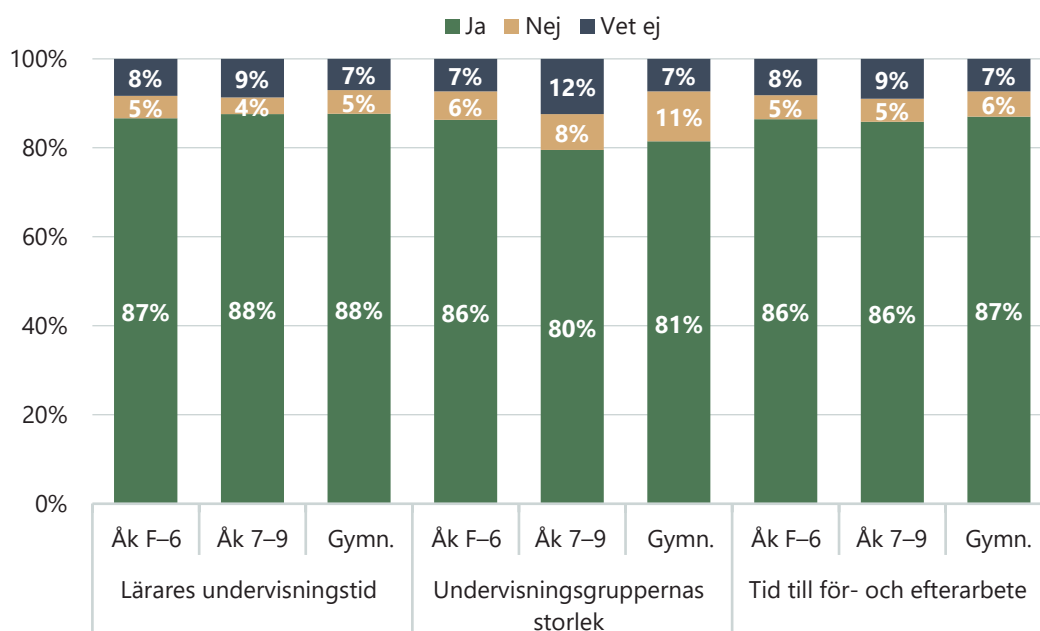
⁵ SOU 2025:26, s. 434

⁶ Ibid., s. 439f

Undervisningstid, planeringstid samt grupp- och klasstorlekar i svensk skola

Lärare vill se nationella regleringar av skolan (diagram 1). I de följande diagrammen och tabellerna kommer vi att få en tydlig bild av varför. Underlaget kommer från Sveriges Lärares longitudinella undersökning 2025, som skickades till lärare i skolan – från förskoleklass upp till komvux. Mer information om undersökningen finns i det avslutande metodavsnittet. Ännu mer data presenteras i den kommande, mer omfattande rapporten.

Diagram 1. Andel som anser att följande ska regleras på nationell nivå



Källa: U2 (2024). Baserat på svar från mellan 1 276 och 1 279 lärare.

Undervisningstid i grund- och gymnasieskolan

Undervisningstiden i årsarbetstid (veckoarbetstiden multiplicerat med 35,6 för ferietjänst) framgår av tabell 1 på nästa sida. I samma tabell redovisas hur många timmar lärare anser är rimligt för en heltidstjänst i deras befattning. I genomsnitt har en lärare i högstadiet 120 minuter mer än vad lärarna anser vara rimligt för en heltidstjänst, vilket summerar till 70 fler timmar under ett läsår. Lärare i gymnasieskolans allmänna ämnen anser att rimlig undervisningstid är cirka 70 minuter mindre än vad de har idag, vilket motsvarar 40 timmar mindre på ett läsår. Den tid som lärarna har uppgett är rimlig ligger i linje med utredningens förslag på reglerad undervisningstid.

Den faktiska genomsnittliga undervisningstiden för år 2025 antyder att en stor majoritet av lärarna har en undervisningstid som överstiger utredningens förslag på spann för reglerad undervisning. I diagram 2 på nästa sida framgår hur stor andel av lärarna som undervisar under, över eller inom de spann som utredningen presenterat. I tabell 1 ser vi att en majoritet av lärarna i de flesta kategorier idag har en mängd undervisningstid som överskrider det spann som den statliga utredningen föreslår. Ungefär en tiondel av medlemmarna har idag en undervisningstid som är lägre än de föreslagna spannen. I grundskolans tidigare årskurser har sex av tio lärare mer

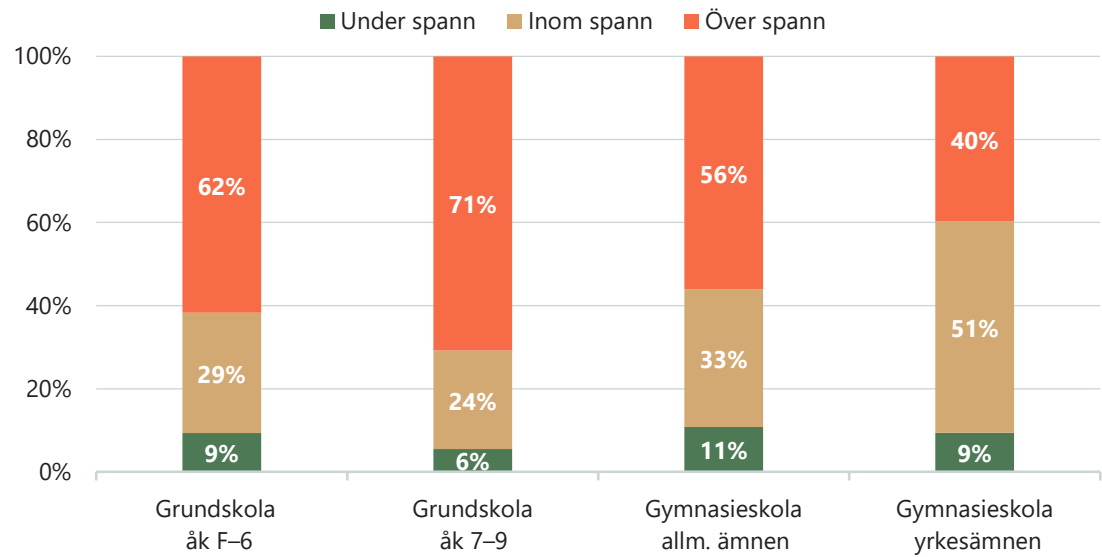
undervisningstid än den övre gränsen på spannet. Bland högstadielärare är motsvarande andel sju av tio lärare. I gymnasieskolan har över hälften av gymnasielärarna i allmänna ämnen mer undervisningstid än utredningens förslag, och bland yrkeslärare uppgår andelen till 40 procent.

Tabell 1. Undervisningstid i relation till förslagen om reglerad undervisningstid

Skolform/befattning	Undervisning minuter/vecka		Undervisning timmar/år		Utredningens förslag
	Faktisk tid	Rimlig tid	Faktisk tid	Rimlig tid	
Förskoleklass	1 164	1 012	691	601	550–650
Grundskola åk 1–6	1 131	985	671	585	550–650
Grundskola åk 7–9	1 066	948	633	562	500–600
Praktisk/estetiska ämnen	1 042	958	619	568	450–650*
Gymnasiet allm. ämnen	952	885	565	525	450–550
Gymnasiet yrkesämnen	1 074	948	637	562	450–650
Vuxenutbildning	1 135	966	674	573	

Källa: U1 (2025). Baserat på svar från mellan 2 254 och 2 414 lärare. Undervisningstiden är omräknad till heltidstjänster och undervisningstid utanför medelvärde +/- 2 standardavvikelser betraktas som extremvärden och ingår inte i sammanställningen.
 Anm: Faktisk tid avser den genomsnittliga undervisningstiden som lärare hade vecka 5 år 2025. Rimlig tid baseras på lärarnas uppskattning av vad som är en rimlig undervisningstid för en heltidstjänst i samma befattning.
 *) Beroende på vilken skolform läraren är verksam i.

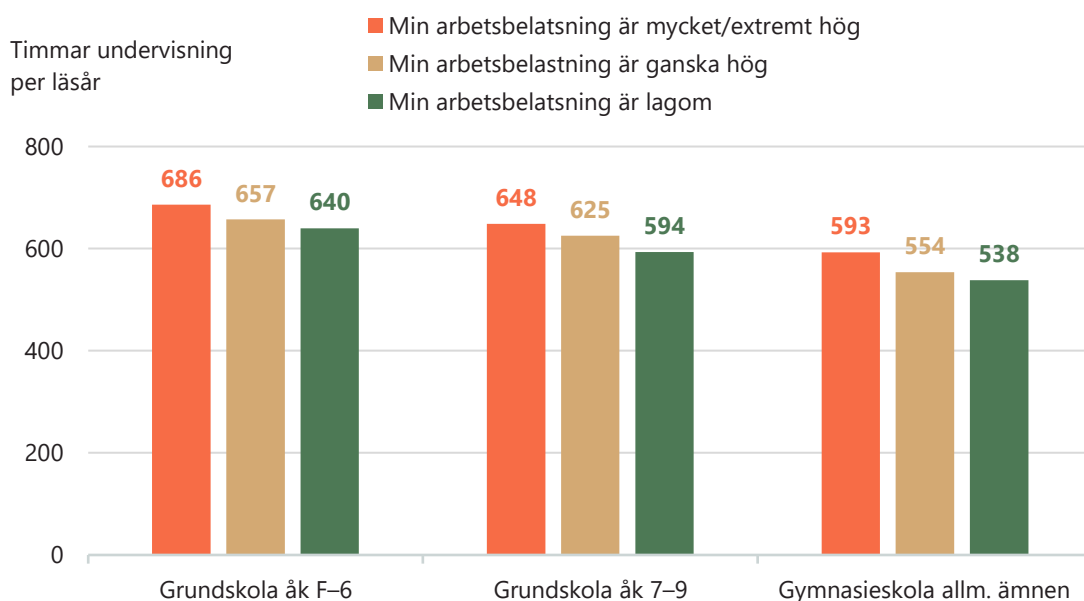
Diagram 2. Andel lärare vars undervisningstid ligger under, inom eller över utredningens spann



Källa: U1 (2025). Baserat på svar från 2 117 lärare.

När lärares upplevda arbetsbelastning sätts i relation till mängden undervisningstid framkommer ett tydligt mönster. Lärare som svarat att deras arbetsbelastning är mycket eller extremt hög har betydligt högre undervisningstid i jämförelse med lärare som upplever att arbetsbelastningen är ganska hög eller lagom. Exempelvis skiljer sig den genomsnittliga undervisningstiden på ett läsår cirka 50 timmar mellan dem som svarar lagom respektive mycket hög/extremt hög arbetsbelastning. Annonlunda uttryckt, motsvarar skillnaden i undervisningstid 56 procent av en standardavvikelse för lärare i gymnasieskolans allmänna ämnen.

Diagram 3. Upplevd arbetsbelastning efter undervisningstimmar per läsår



Källa: U1 (2025). Baserat på svar från 1 971 lärare.

Tid till för- och efterarbete

I tabell 2 framgår hur mycket tid lärare uppskattar att de lägger på för- och efterarbete för varje undervisningstimme. Det är en uppgift som kan vara förhållandevis svår att uppskatta men resultaten ger en ungefärlig uppfattning om hur mycket tid som används under en genomsnittlig vecka. Lärare i grundskolan upplever att de i genomsnitt lägger cirka en halvtimme på för- och efterarbete till 60 minuters undervisning, och i gymnasieskolan är motsvarande tid cirka 45 minuter.

Tabell 2. Medelvärde och standardavvikelse för tid till för- och efterarbete i minuter per undervisningstimme

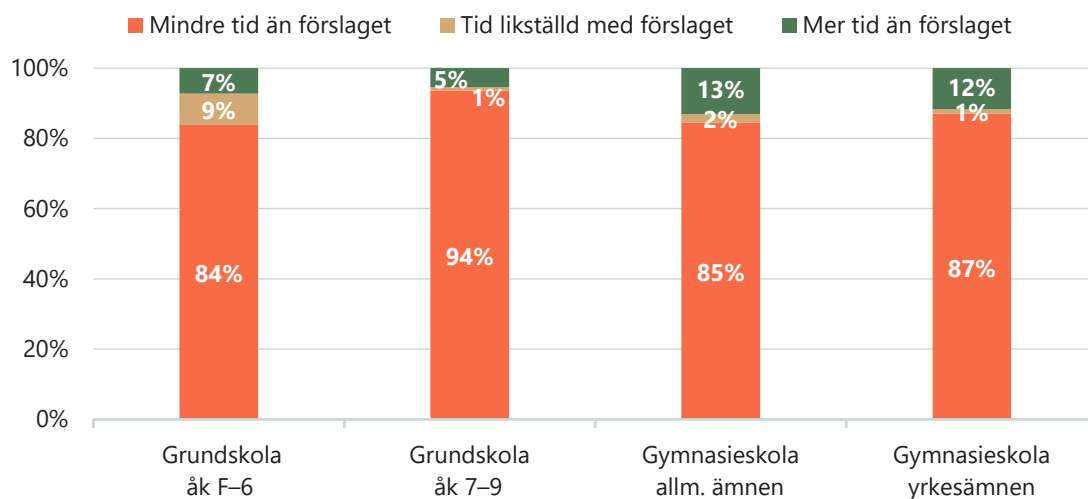
Skolform	Medelvärde	Standardavvikelse	Antal
Förskoleklass	30	22	59
Grundskola åk 1-3	32	24	280
Grundskola åk 4-6	33	27	425
Grundskola åk 7-9	33	23	589
Gymnasieskola, allmänna ämnen	46	28	427
Gymnasieskola, yrkesämnen	43	30	77
Vuxenutbildning	45	31	65

Källa: U1 (2025).

Anm: Planeringstid under 10 minuter och över 120 minuter betraktas som extremvärden och ingår inte i sammanställningen.

Hur stor andel av lärarna som har mer eller mindre planeringstid i förhållande till utredningens förslag presenteras i diagram 4. En överväldigande majoritet av lärarna har mindre tid till för- och efterarbete idag, än den tid som utredningen har föreslagit. Det betyder att lärares tid till för- och efterarbete skulle förbättras för en stor majoritet av lärarna genom den reglering som utredningen föreslår.

Diagram 4. Andel lärare vars tid till för- och efterarbete ligger under, inom eller över utredningens förslag



Källa: U1 (2025). Baserat på svar från 1 861 lärare.

Anm: Respondenternas tid till för- och efterarbete har ställts i relation till faktorn i utredningens förslag +/- 5 minuters variation. Exempelvis räknas lärare i årskurs F-6 vars planeringstid varierar mellan 55 och 65 minuter som "Tid likställd med förslaget"

Klass- och gruppstorlekar

Tabell 3. Det genomsnittliga antalet elever i elevgruppen på den första lektionen/undervisningstillfället under torsdagen i vecka 5 år 2025, per skolform

Skolform	P ₁₀	Medelvärde	P ₉₀	Typvärde	Standardavv.	Antal
Förskoleklass	13	21	27	23	5	66
Grundskola åk 1-3	14	21	28	20	5	300
Grundskola åk 4-6	14	21	28	23	5	449
Grundskola åk 7-9	13	22	29	24	6	563
Gymnasieskola allm. ämnen	14	24	32	32	7	384
Gymnasieskola yrkesämnena	11	20	28	16	7	62
Vuxenutbildning	10	19	28	10	6	52

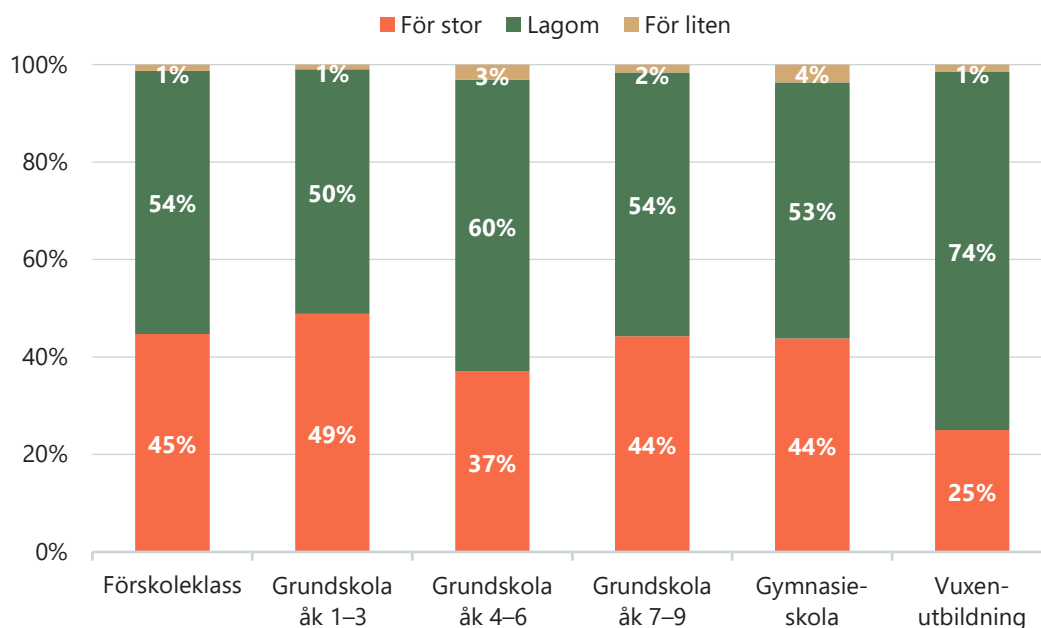
Källa: U1(2025). Baserat på svar från 1876 lärare.

Anm: Klasstorlekar under 10 och över 40 betraktas som extremvärden och ingår inte i sammanställningen.

I tabell 3 ser vi att det finns skillnader vad gäller gruppstorlekar i svensk skola. I genomsnitt är det 21 elever per klass i grundskolans tidigare år. Det är något fler i högstadiet respektive gymnasiet's allmänna ämnen med 22 respektive 24 elever per klass. Typvärdena i tabellen, som ger en förståelse av den vanligast förekommande storleken på en undervisningsgrupp, visar dock att den vanligaste klasstorleken oftast är högre än genomsnittet för den skolformen.

Mellan 40 och 50 procent av lärarna (något lägre andel inom vuxenutbildningen) anser att klasstorleken är alldeles för stor, vilket framgår av diagram 5. De lärare som har svarat att klasstorleken är för stor har i genomsnitt större klasser än dem som svarar att elevgruppen är lagom. Exempelvis har högstadielärare som svarar att klassen är för stor i genomsnitt 6 fler elever i klassen än lärare som upplever att klasstorleken är lagom. Motsvarande antal för gymnasielärare är i genomsnitt 8 fler elever i en klass som upplevs för stor i jämförelse med dem som svarat lagom.

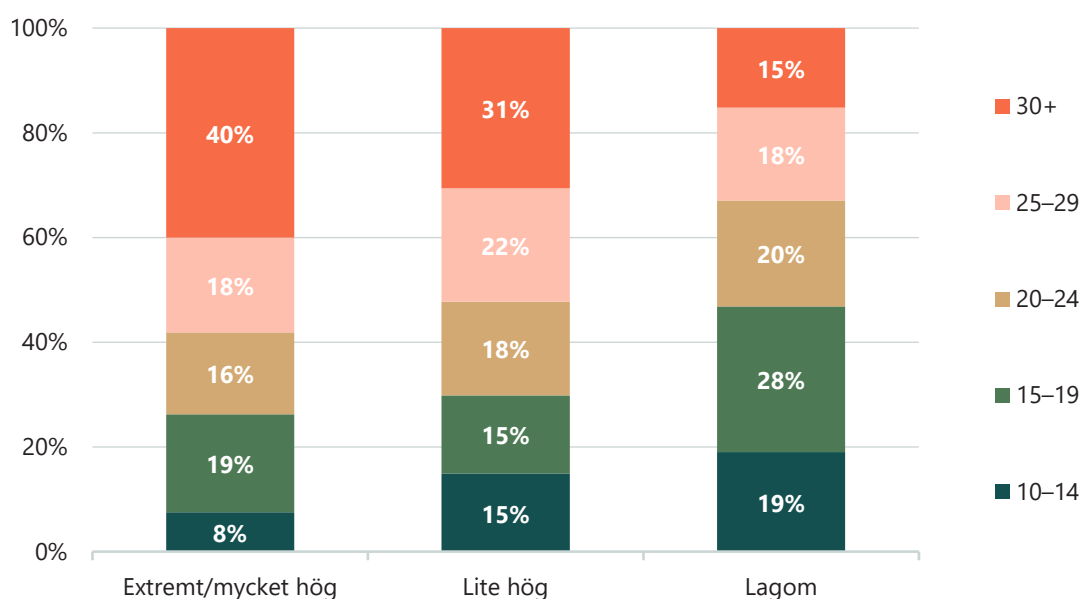
Diagram 5. Fördelning över lärarnas upplevelse av klass- och gruppstorlekar



Källa: U1 (2025). Baserat på svar från 1 941 lärare.

Vidare har klass- och gruppstorlekar ett tydligt samband med lärarnas upplevda arbetsbelastning. En betydligt större andel av dem som upplever extremt eller mycket hög arbetsbelastning har stora klasser – 40 procent av gymnasielärare med omfattande arbetsbelastning har klasstorlekar på över 30 elever, vilket återges i diagram 6. Gymnasielärare som upplever arbetsbelastningen som lagom har däremot färre elever per klass. Mönstret är i stort sett detsamma oavsett vilken lärarkategori som tillfrågas.

Diagram 6. Fördelning av klasstorlek efter upplevd arbetsbelastning – Gymnasieskola allmänna ämnen



Källa: U1 (2025). Baserat på svar från 373 lärare.

Hög tid för återreglering

Undersökningen ger oss tre resultat av central betydelse. För det första vill en stor majoritet av lärarna i samtliga skolformer reglera undervisningstiden, reglera tiden till för- och efterarbete samt reglera gruppstorlekarna. För det andra skulle den statliga utredningens regleringsförslag leda till väsentliga förbättringar för en stor majoritet av lärare. För det tredje finns där ett tydligt samband mellan stora elevgrupper och upplevelsen av hög arbetsbelastning. Det finns även ett tydligt samband mellan många undervisningstimmar och upplevelsen av hög arbetsbelastning.

Sveriges Lärare anser att man inte kan sätta någon principiell gräns för vad som ska regleras i ett kollektivavtal och vad som ska regleras i lag och förordning. Det avgörande i sammanhanget är att regleringarna är tillräckligt robusta och väldimensionerade för att vara ändamålsenliga. Ramfaktorer utgör väsentliga fundament i undervisningens förutsättningar. Ett skolsystem med ambitionen att nå höga undervisningsresultat och kännetecknas av likvärdighet måste ha en skarp reglering av nämnda fundament.

Internationellt sett har de flesta skolsystem någon form av regleringar av de ramfaktorer som studeras i föreliggande rapport. I Frankrike regleras lärarnas undervisningstid i förordningar som utfärdas av staten. Reglerna skiljer sig åt mellan olika skolformer och stadier. Tyskland består av förbundsländer som sinsemellan kan ha lite olika regleringar, men ofta regleras lärares undervisningstid i författningar precis som i Frankrike. I förbundslandet Hamburg tillämpas som exempel ett så kallat faktorsystem för olika ämnen där ämneslärare med en högre faktor får något färre undervisningstimmar. I förbundslandet Bayern har man ett delvis annat system där heltidsanställda lärares undervisningstid regleras i förordning med ett visst antal 45-minuters-lektioner per vecka.⁷

I Norge och Finland är lärares undervisningstid i stället reglerad i kollektivavtal. Mängden undervisningstid för norska lärare anges både i klocktimmar och undervisningstimmar på årsbasis. Det upprättas även en så kallad ”uppdagsredovisning” för varje lärare per halvår. I Finland finns en undervisningsskyldighet som i hög grad påminner om den som fanns i Sverige fram till slutet av 90-talet. Finska USK-regleringen är anpassad efter vad som anses vara skolformens behov är. Den är också anpassad efter vilken typ av tjänst läraren innehar samt vilket/vilka ämnen läraren undervisar i. Vid en internationell utblick ser vi genomgående att regleringar söker möta olika ämnens, stadiers och skolformers särart.⁸

Mot bakgrund av de resultat som redovisats i rapporten finns det ingen tid att förlora. Sveriges Lärare står öppna för att i konstruktiv anda tillsammans med riksdag och regeringen och/eller arbetsgivarparterna hitta en modell för reglering som möter lärarnas förväntningar och behov. Eleverna ska ha lärare som har tid att fokusera på sitt kärnuppdrag. Det är hög tid att återreglera undervisningens grundvalar.

⁷ <https://eurydice.eacea.ec.europa.eu/>

⁸ Ibid.

Metodbeskrivning och referenser

Metodbeskrivning

Underlaget i denna rapport utgörs av två separata undersökningar. Den ena (U1) baseras på Sveriges Lärares longitudinella undersökning för 2025. Den riktade sig till lärare i förskoleklass upp till komvux och urvalet bestod av 6 000 lärare. Den andra undersökningen (U2) genomfördes under 2024 och riktade sig till 2 700 lärare i förskoleklass upp till och med gymnasieskolan. Insamlingsperioden för U1 var 6 februari–2 mars 2025 och för U2 16 april–5 maj 2024. Totalt skickades tre påminnelser (U1) respektive två påminnelser (U2). Svarsfrekvensen blev 51 (U1) respektive 52 (U2) procent.

Undersökningarna genomfördes inom ramen för Sveriges Lärares undersökningspanel. Till skillnad från andra paneler är Sveriges Lärares undersökningspanel inte självrekryterad. Alla yrkesverksamma medlemmar har därför samma sannolikhet att ingå i panelen. Panelen upprätthålls en gång varje år, vilket betyder att de två undersökningarna utgår från två olika paneler. Sveriges Lärare organiserar en mycket stor majoritet av skolväsendets legitimerade och behöriga lärare och representativiteten mycket god⁹. Genom samkörningar av Sveriges Lärares medlemsregister, andra registeruppgifter och Skolverkets officiella statistik genomför Sveriges Lärare noggranna bortfallsanalyser för att fastställa resultatens validitet och reliabilitet. I tabell M1 redovisas urval och svarsfrekvens för de undersökningarna denna PM baseras på.

Tabell M1: Urval och svarsfrekvens	U1 Antal	U1 Andel	U2 Antal	U2 Andel
Bruttourval	6 000	100%	2 700	100%
Felaktiga kontaktuppgifter	24	0%	6	0%
Ej i målgrupp	2	0%	5	0%
Nettourval	5 974	100% (100%)	2 689	100% (100%)
Antal svarande	3 075		1 385	
Därav antal ej fullföljda	620		96	
Svarsfrekvens beräknat på nettourval		51%		52%

Referenser

Fredriksson, Peter, Oosterbeek, Hessel, Öckert, Björn. (2012). *Långsiktiga effekter av mindre klasser*, Rapport 2012:5. Uppsala: IFAU.

Jansson, Bo. (2025). *Tid för undervisningsuppdraget – åtgärder för god undervisning och läraryrkenas attraktivitet*. SOU 2025:26. Stockholm.

Webbplatsen www.eurydice.eacea.ec.europa.eu

⁹ För mer information om Sveriges Lärares undersökningspanel och dess representativitet, se metodbeskrivning i exempelvis rapporten *När kunskaperna brister – Lärare om varför elever inte lyckas i skolan* <https://lararpdf.tmkontor.se/sv/sveriges-larare/trycksaker/sveriges-larare/undersokningar/nar-kunskaperna-brister-pdf.html>



Sveriges lärare har det viktigaste samhällsuppdraget – att ge våra barn och elever en likvärdig utbildning av hög kvalitet. Och lärare ska ha bra löner och bra villkor. Som det största akademikerförbundet jobbar vi för att göra skillnad för Sveriges lärare och studie- och yrkesvägledare. Med 300 000 medlemmar är vi en kraft att räkna med på varje arbetsplats.

Sveriges  Lärare